

Rovaniemen kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitukselle



1

Oikaisuvaatimus henkilöstö- ja hallintojohtajan 31.1.2023 § 10 viranhaltijapäätöksestä RoiDno-2023-27

Henkilöstö- ja hallintojohtaja on tehnyt 31.1.2023 § 10 viranhaltijapäätöksen, joka koskee kahden määräaikaisesti pois jääneen kaavoitusinsinöörin ja maankäyttöasiantuntijan (virheellisesti päätöksessä kaavasuunnittelija) osittaisten tehtävien hoitamista. Kaavasuunnittelijoille siirrettäviä tehtäviä ovat mm. poikkeamis- ja suunnittelutarvapäätösten valmistelu, erityisosaamista vaativat asiantuntijatehtävät, johtamista suunnitteluhanke ja projektitasolla.

Maankäyttöasiantuntija on poissa vuoden 2023 loppupuolelle ja kaavoitusinsinööri on poissa 1,5 vuotta. Henkilöstö- ja hallintojohtajan päätöksessä ei ole kuitenkaan mainintaa heidän kesken jääneiden ja uusien tulevien tehtävien määräämisestä kaavasuunnittelijoille, joita me olemme joutuneet jo tekemään. Meidän kaavasuunnittelijoiden osalta laaditun määräaikaisessa palkkausta koskevan viranhaltijapäätöksen sisällöstä ei myöskään ole kerrottu missään vaiheessa ennen päätöksen tekoa. Koska ehdoista ei ole yhteisesti sovittu ennen päätöksentekoa, on tehty päätös yhteistoimintatavoiltaan ja sisällöltään työehtosopimuksen vastainen, lisäksi yksikössä olevan työ- ja henkilöstötilanteen johdosta tilanne on epätasa-arvoinen ja syrjivä.

Viranhaltijapäätöksen mukainen korotuksen määrä (50€) ei vastaa Rovaniemen kaupungin 1.4.2021 päivitettyä, työehtosopimuksen piirissä olevaa, taulukkoa henkilöstön tehtävien vaativuuden arviointijärjestelmän vaativuustasoja. Toisin sanoen päätöksessä oleva summa ei löydy edes omasta arviointijärjestelmästä, oikea vaativuustaso päätöksessä pitäisi olla taso 15. Näin ollen palkkaa ei ole arvioitu Rovaniemen kaupungin TS-palkkausjärjestelmän mukaisesti ja on TS-sopimuksen vastainen.

Kaupunki itse on aikaisemmissa neuvotteluissa perustellut palkkaeroja juuri näillä meille siirretyillä tehtävillä. Alla ote vaativuustaulukosta väliltä 12-17.

12 Kaavoitus	Kaavoitusinsinööri	Toimi	50101011	3 958,44
13 Rakennusvalvonta	Tarkastusinsinööri	Virka	50102014	3 763,47
14 Yhdyskuntatekniikka	Joukkoliikenneinsinööri	Toimi	50102014	3 703,88
15 Kaavoitus	Maankäytön asiantuntija	Toimi	50101011	3 650,97
15 Yhdyskuntatekniikka	Kaupunginpuutarhuri	Toimi	50101011	3 650,97
15 Yhdyskuntatekniikka	Metsätalousinsinööri	Toimi	50101011	3 650,97
15 Ympäristöterveydenhuolto	Terveystarkastaja	Virka	50101011	3 650,97
16 Tilapalvelukeskus	Rakennusmestari	Toimi	50102014	3 545,15
16 Paikkatieto- ja tonttipal	Paikkatietosuunnittelija	Toimi	99999999	3 545,15
16 Yhdyskuntatekniikka	Joukkoliikenneinsinööri	Toimi	50101011	3 545,15
16 Yhdyskuntatekniikka	Asiantuntija	Toimi	50102014	3 545,15
16 Rakennusvalvonta	Valvontainsinööri	Virka	99999999	3 545,15
17 Tilapalvelukeskus	Talotekniikan asiantuntija	Toimi	50102014	3 445,42
17 Kaavoitus	Kaavasuunnittelija	Toimi	50104018	3 445,42

Tilanne kaavoituksessa alkoi muodostua hankalaksi jo marraskuun puolivälin jälkeen yksikön esimiehen pois jäädessä. Tilanne hankaloitui entisestään joulukuun loppupuolella, kun organisaatiossa ylemmällä tasolla olevat maankäyttöasiantuntija ja kaavoitusinsinööri jäivät myös pois. Lisäksi maanmittausasiantuntija on käytännössä jo eläköitynyt ja ei siten ole käyttämättä jääneiden loma- ja muiden vapaapäivien vuoksi enää työtehtävissä. Toisin sanoen kaavoitusyksikössä on tällä hetkellä 4 henkilön vajaus.

Työn kuormitus on lisääntynyt oleellisesti ja uusia rekrytointeja ei tilanteen osalta työnjohto ole saanut aikaiseksi tehdä. Kuormitus on lisääntynyt myös kaupunginarkkitehdin osalta, koska hänen pitää toimia oman työnsä osalta myös yksikön esimiehen sijaisena. Työnantajan edustajat ovat olleet tietoisia tulevasta tilanteesta osittain tai täysin ilmeisesti jo vuoden 2022 alkupuolella.

Meillä yksikön vs. esimies on yrittänyt saada tilanteeseen korjausta mm. esittämällä kaavasuunnittelijoille kuormituksen ja muiden organisaatiossa korkeammalla tasolla olevien henkilöiden tehtävien hoitamisesta työehtosopimuksen mukaisesti vastaavaa tehtäväpalkkaa, kuin maankäyttöasiantuntijalla. Kyse on siitä, että meille on määrätty samat tehtävät, joita on hoitanut maankäyttöasiantuntija sekä kaavoitusinsinööri. Kaavoitusinsinöörin vaativuustaso on 12 ja tehtäväkohtainen palkka 3958, 44 €.

Maankäyttöasiantuntija ja kaavoitusinsinööri ovat organisaatiossa ylemmällä tasolla ja kun heidän tehtäviään määrätään alemmalle tasolle hoidettavaksi, niin tehty viranhaltijapäätös on työehtosopimuksen vastainen. Tuolloin meille pitäisi työehtosopimuksen mukaisesti maksaa vähintään sama tehtäväkohtainen palkka, kuin maankäyttöasiantuntijalla. Myös päivitetty tehtäväkuva osoittaa asian, että on kyse samoista tehtävien hoitamisesta.

Meillä kaavasuunnittelijoilla on jo keskusjärjestötasolla oleva palkkariita-asia, joka on edellisen toimialajohtajan ajalta ja jonka sitten työnantajaosapuoli jätti lupauksista huolimatta toteuttamatta. Siinä edellinen toimialajohtaja selvitti samaa asiaa henkilöstöhallinnon kanssa ja vastaavasta asiasta, mikä nyt on kaavasuunnittelijoiden osalta menossa.

Toimialajohtaja pääsi asian osalta yhteisymmärrykseen kaavoituspäällikön ja henkilöstöjohtajan kanssa. Toimialajohtajan siirtyminen Tornion kaupunginjohtajaksi oli ilmeisesti se pääsyy siihen, että meillä työnjohto/henkilöstöhallinto jätti asian hoitamatta sekä kieltäytyi myöhemmin asiaa hyväksymästä ja laittamasta täytäntöön. Henkilöstöhallinto kieltäytyi myös kunta-alan pääsopimuksen mukaisesta paikallisneuvottelusta, jolloin palkka-asia siirtyi suoraan keskusjärjestötasolle ratkaistavaksi.

Seuraavalla sivulla on luettavissa nykyisen Tornion kaupunginjohtajan Jukka Kujalan toteamus 20.10.2021 lähetetyssä sähköpostissa palkkausta koskevan

asian osalta. Siinä hän toteaa selvästi, että tämä palkkatason korjaus on ollut todellinen.



→ Jukka Kujala <jukka.kujala@tornio.fi>

-> minä ▾

ke 20. lokak. 2021 9.46



Terve Timo,

aivan kaikkia yksityiskohtia en muista, kun oli koko ajan monta asiaa työpöydällä, mutta sen muistan kun Pyhäjärven Markku soitti minulle juurikin tuon Markun ja Antin kanssa käymämme keskustelun jälkeen ja kysyi voiko hän tiimipalaverissa kertoa teille palkankorotuksesta ja minä sanoin että voit. En olisi tätä muuten Markulle sanonut, jos en olisi ollut siinä käsityksessä, että sovimme yhdessä palkankorotuksesta.

Terveisin,

Jukka Kujala
Kaupunginjohtaja | Mayor
+35840 1320403

Tornion kaupunki | City of Tornio
Suensaarenkatu 4, 95400 Tornio
www.tornio.fi | #tornio400



Meidän käsityksen mukaan työnantajaosapuoli rikkoon myös nyt toiminnallaan työehtosopimusta, joka edellyttää kahden viikon jälkeen soveltamisohjeiden osalta samaa tai samanarvoista työtä tekevien kesken samaa tehtäväkohtaista palkkaa, oli sitten kyseessä määräaikainen tai pysyvä muutos. Tästä vastaavasta tapauksesta on myös tasa-arvoaltuutetun lähes identtinen lausunto.

Vaadimme, että henkilöstö- ja hallintojohtajan 31.1.2023 § 10 tekemä viranhaltijapäätös palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Esitämme, että kaava-suunnittelijoiden palkaksi määrätään pysyvästi vähintään sama tehtäväkohtainen palkka, kuin maankäyttöasiantuntijalla olennaisesti muuttuneen tehtävänkuvan vaativuuden johdosta. Tämä olennaisesti muuttunut tilanne tehtävien osalta on ollut olemassa jo vuosia, eikä vain nyt tämän tilanteen osalta. Tällöin samaa tai samanarvoista työtä tekevillä on työyksikössä oltava sama palkka työehtosopimuksen mukaisesti sukupuolesta riippumatta.

Tämä oikaisuvaatimus on laadittu julkisuuslain mukaisesti. Tätä asiakirjaa ei tuolloin voida laittaa salaiseksi päätösehdotusta valmisteltaessa.

Rovaniemellä 14.2.2023

Elinvoimapalvelut / Tekniset palvelut / kaavoitus / kaavasuunnittelijat

Mäntyvaarantie 2, PL 1008 96101 ROVANIEMI



Janne Anttila



Nicholas Coull



Petteri Lampi



Timo Hätönen

Liite: Tasa-arvovaltuutetun lausunto: prosessiasiantuntijan palkkausta koskeva syrjäntäpäily (TAS 93/2013, annettu 10.6.2014)

Prosessiasiantuntijan palkkausta koskeva syrjintäepäily (TAS 93/2013, annettu 10.6.2014)

Erään kaupungin prosessiasiantuntija pyysi tasa-arvovaltuutettua selvittämään, kohteliko kaupunki häntä palkkauksessa tasa-arvolain vastaisesti, kun hänelle maksettiin pienempää tehtäväkohtaista palkkaa kuin tietotekniikka-asiantuntijalle. Kummatkin kuuluivat kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen (KVTES) piiriin, mutta he eivät kuuluneet samaan hinnoittelukohtaan. Prosessiasiantuntijan tehtäväkohtainen palkka oli sijoitettu KVTES:n hinnoittelukohtaan O1HAL033, sen kolmanteen tasoon, ja tietotekniikka-asiantuntijan tehtävä oli hinnoittelemattomien työntekijöiden ryhmässä.

Kysymys verrokkihenkilöstä

Keskeinen kysymys asiassa oli se, saattoiko prosessiasiantuntija verrata palkkaansa tietotekniikka-asiantuntijan palkkaan. Kaupunki lähti siitä, ettei prosessiasiantuntijan työtä tullut verrata tietotekniikka-asiantuntijan työhön, koska he eivät kuuluneet samaan hinnoittelukohtaan. Kaupunki totesi, että kunta-alalla vertailuja tehdään hinnoitteluryhmien sisällä, ei niiden välillä. Kaupungin mukaan KVTES ja viime kädessä työnantaja määrittelevät sen, mihin hinnoittelukohtaan henkilöt työn puolesta kuuluvat. Kaupunki viittasi Kunnallisen työmarkkinalaitoksen lausuntoon, jossa todetaan, että tehtävien vaativuuden arvioinnin kohteena on samanaikaisesti saman työnantajan samaan palkkahinnoittelukohtaan kuuluvat tehtävät ja näiden tehtävien keskinäinen vertailu.

Tasa-arvovaltuutettu katsoi prosessiasiantuntijan voivan verrata työtään tietotekniikka-asiantuntijan työhön. Tasa-arvolainsäädännössä lähdetään siitä, että työntekijä voi verrata työtään työnantajan palveluksessa olevan toisen työntekijän työhön ja jos työt ovat samoja tai samanarvoisia, heille tulee maksaa samaa palkkaa. Tasa-arvovaltuutetun mukaan asiaan ei liittynyt seikkoja, joiden vuoksi vertailun tekeminen tällä tavalla ei olisi ollut mahdollista.

Vaikka työt on työ- tai virkaehtosopimuksessa sijoitettu eri palkkaryhmiin, tämä ei ole tasa-arvolainsäädäntöä sovellettaessa esteenä töiden vertaamiselle. Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisemassa asiassa Enderby C-127/92 vertailtavien töiden palkoista määrättiin vielä eri työehtosopimuksissa. Esteenä töiden vertaamiselle ei myöskään ole se, että työt on asetettu eri hinnoittelukohtiin viime kädessä työnantajan päätöksellä. Jos näin olisi, työnantaja voisi estää työntekijöiden samapalkkaisuusvaatimukset pelkästään sijoittamalla heidät eri hinnoittelukohtiin. Prosessiasiantuntijan oikeus samaan tehtäväkohtaiseen palkkaan kuin tietotekniikka-asiantuntijalla riippui siis siitä, voitiinko vertailtavia töitä pitää vaativuudeltaan samanarvoisina.

Tehdystä töiden vaativuuden vertailusta

Tasa-arvovaltuutettu esitti saamiensa selvitysten perusteella eräitä huomioita prosessiasiantuntijan ja tietotekniikka-asiantuntijan tehtävien vaativuuden vertailusta ja esiin tuoduista perusteluista.

Tasa-arvovaltuutettu kiinnitti huomiota muun muassa vertailtavien töiden arvioinnissa käytettyyn erilaiseen perustelutapaan. Tietotekniikka-asiantuntijan tehtävien vaikuttavuuden arvioinnissa kaupunki näytti painottavan niitä ulottuvuuksia, joita ylipäätään on niillä työprosesseilla, joihin tämä osallistui. Prosessiasiantuntijan tehtävien vaikuttavuuden arvioinnissa kaupunki ei näin menetellyt vaan korosti sitä, että viimekätinen vastuu tehtäväkokonaisuuksista, joita prosessiasiantuntija teki, kuului jollekin muulle taholle.

Tasa-arvovaltuutettu katsoi myös, että tarkasteltavana olleiden töiden vaikuttavuuden vertailun perustaminen pääosin vain taloudellisiin seikkoihin jätti vähälle huomiolle eräät prosessiasiantuntijan työn vaikuttavuuteen liittyvät ulottuvuudet. Sisäinen tarkastus ja valvonta, riskienhallinnan tehtävät sekä strategiatyö, johon projektiasiantuntija osallistui, ovat toimintoja, joiden avulla pyritään varmistamaan kunnan ja sen organisaatioiden tavoitteiden saavuttaminen ja kunnan toimintaedellytysten turvaaminen,

millä on erittäin suuri merkitys kunnan toiminnan kannalta. Prosessiasiantuntijan esimerkiksi sisäiseen tarkatukseen liittyvällä työllä voi olla myös suuria taloudellisia vaikutuksia.

Tasa-arvovaltuutetun saaman tiedon mukaan osapuolet ovat päässeet sovintoon prosessiasiantuntijan palkkauksesta.

29.10.2014

LÄHDE: <https://tasa-arvo.fi/en/-/prosessiasiantuntijan-palkkausta-koskeva-syrjintaepaily-tas-93-2013-annettu-10-6-2014->